

## SKAPELSE KONTRA EVOLUTION

Bibelns otvetydiga lära är att allt har blivit till genom en skapelseakt av Gud. Skapelse och evolution är två motsatta begrepp. Somliga vill harmonisera begreppen genom att framhålla att Gud skapade allt genom en långsam evolutionsprocess. Dagarna i första Mosebok gör man till årmiljoner och menar att skapelseberättelsen i Bibeln endast är en symbolisk framställning för vad som verkligen skedde. Men denna uppfattning leder till nya svårigheter och motsägelser.

### MÄNNISKAN SKILJER SIG RADIKALT FRÅN DJUREN

Bibeln lär att människan skiljer sig radikalt från djuren genom att hon skapats i likhet med Gud med en evig ande. Eller när under årmiljonernas lopp skulle hon fått denna ande som plötsligt skiljde henne från djuren? När fick människan sin odödliga själ? När fick hon gudsbehov och när började hon att tala och att tillbedja? Har någon sett ett djur som tillbeder? Nej människan skiljer sig så radikalt från alla djur när det gäller intelligens, själsliga förmågor, moraliska kvaliteter, att Bibelns beskrivning av människans tillkomst som en särskild skaparakt av en allsmäktig Gud är den enda beskrivning som är trovärdig.

### JESUS TRODDE PÅ BIBELNS SKAPELSEBERÄTTELSE

Mycket avgörande för den som tror på Bibelns lära är att lägga märke till att Jesus trodde på skapelseberättelsen om de två första människorna. *"Har ni inte läst att Skaparen från början gjorde dem till man och kvinna?"* Matt 19:4.

### UTVECKLINGSLÄRAN FÖRUTSÄTTER ATT MATERIE FINNS

Hela teorin om att livet med alla dess former skulle ha kommit till genom en utveckling är i botten ett försök att avsätta Skaparen. Men egentligen så flyttar man endast på problemet med alltings tillblivelse, ty man måste förutsätta att det fanns molekyler och atomer från början. Men hur atomerna kommit till, har man fortfarande ingen förklaring till, om man inte vill erkänna att det måste finnas någon som skapat dessa fantastiska små underverk som kallas atomer som är själva grundstenarna i all materia.

### EVOLUTIONSTEORIN

Evolutionsteorin är en teori om att alla former av liv har gradvis modifierats och utvecklats från lägre och ursprungliga former. Teorin omfattar även livets uppkomst av sig själv från den döda materien genom en slumpmässig blandning av molekyler i ett slags urslem.

#### Materien – en grundförutsättning

Med evolutionsteorin anser man sig ha förklarat livets uppkomst och utveckling till alltmer komplicerade former, men den ger ingen förklaring till materiaens uppkomst. Evolutionsteorin förutsätter nämligen att det finns materia, molekyler, som sedan av sig själv har förenats till allt mer sammansatta former och slutligen även bildat äggviteämnen och aminosyror (DNA) som är betingelse för allt liv. Ur denna blandning skulle sedan livet ha uppstått av sig själv.

Hur förutsättningen för denna livsprocess, grundämnena, de 92 olika atomerna, och molekylerna som är en sammansättning av flera olika atomer har uppkommit, ger evolutionsteorin ingen förklaring till. Det är nämligen ett axiom i de fysikaliska lagarna att elementarpartiklarna ej ändrar sig (såvida inte människan slår sönder dem i en

atomaccelerator) eller utvecklas, utan de har en oerhört konstant uppbyggnad med svängningar som är exakta på miljondels sekunder.

### **Evolutionsteorin vill förklara tillvaron utan en Skapare**

Genom evolutionsteorin om livets uppkomst ur den livlösa materien tror man sig ha avskaffat skapelseteorin och behovet av en Allsmäktig Skapare bakom tillvaron. Men man glömmer då att man ej har någon teori för hur materien, grundförutsättningen för livet, har uppkommit.

Man kan konstatera att materien finns där, men man aktar sig för att tala om att den har utvecklats, eftersom atomernas värld är så konstant. Om man skulle ge en med evolutionsteorin konsekvent förklaring, utan någon Skapare, skulle man tvingas säga att "*Intet har av intet format denna makalöst fint sammansatta materia på vars grund allt liv beror*". Men en sådan förklaring låter väl intetsägande. Likväl förutsätter man att grundämnena måste finnas där, alla på en gång, för att forma de molekyler som gör livet möjligt. Men hur de alla kom till, färdiga på en gång har evolutionisterna ingen förklaring till.

När det gäller själva livet, samspelet mellan molekyler som ingår i mycket komplicerade celler som är nödvändiga för livet, så har detta enligt evolutionisterna gradvis utvecklats fram. Man anser sig ha bevisat makrokosmos (big bang) och livets tillkomst, men om mikrokosmos har man ingen uppfattning, ty då måste man införa det bibliska begreppet skapelse eller "*intelligent design*". Teorin är en ologisk tankebyggnad som har uppkommit som ett utslag av vissa gudlösa människors önskan att frigöra sig från tron på en högre makt, en Gud i tillvaron.

Det finns inga verkliga vetenskapliga bevis för evolutionsteorin. Hela teorin med alla dess s k bevis är en kvasivetenskap där gissningar och cirkelresonemang är legio. Evolutionsteorin bygger lika mycket på tro som skapelseteorin och därför kan man säga att tro står emot tro. Bibeltron har den fördelen att den inte inför några kvasivetenskapliga s k bevis och har en helt egen rationell förklaring till materiens och livets uppkomst som bygger på Bibelns undervisning i ämnet som också var Jesu tro och undervisning.

## **12 PUNKTER OM EVOLUTIONSLÄRANS ORIMLIGHET**

### **1. Kan liv komma från död materia utan någon intelligent påverkan?**

Utvecklingsläran förutsätter att materien finns som en grund för livets uppkomst. Sannolikheten för att molekyler, av olika slag nödvändiga för livsprocessen, skulle slumpmässigt sammanträffa och bilda ett s k urslem är oerhört liten, och skulle teoretiskt kunna inträffa en gång på 9 miljarder år? Men att sedan få dessa molekyler att binda sig tillsammans i en s k urcell med sin egen DNA-kedja som är en förutsättning för liv, är helt otänkbart utan att någon styr processen. Ännu mer omöjligt blir det att tänka sig att få de döda molekylerna att ge cellen liv så att den kan fortplanta sig genom tudelning och utvecklas till mera komplicerade former utan en övervakande intelligens.

Materien kan inte av sig själv producera intelligens. I naturen gäller lagen att inget levande kan framalstra en högre art än sin egen. Detta är sant om alla arter på jorden, vilket vi har miljontals exempel på och det har varit sant från att livet ursprungligen kom till jorden, d v s skapades. Den intelligens och de beteenden som vi ser i de levande varelserna kan inte ha uppstått ur ointelligent materia. Lika litet som en klocka inte har kommit till utan en urmakare, så säger det sig självt att den ointelligenta materien inte av sig själv kan planera och forma alla dessa arter vi ser på jorden idag.

### **2. Det naturliga urvalet och överlevnad av den lämpligaste**

På engelska: "*natural selection and survival of the fittest*". Dessa två uttryck har sin upprinnelse från Charles Darwin (1809-1882) och var de två teorier som han byggde sin evolutionslära på.

Dessa två teorier kommer i konflikt med varandra. Om naturen väljer att utveckla en ny lem, så innebär det att när den efter lång tid endast är till hälften utvecklad, den nödvändigtvis måste vara en svag lem och inte till någon nytta utan tvärtom till ett hinder. Därför skulle den helt enkelt försvinna om man skulle tillämpa den andra teorin om att den mest passande skulle överleva. En halvt utvecklad kroppsdel som t ex ett öga som ännu inte kan se, bör därför inte ha en chans att överleva eftersom det inte har någon funktion och inte lämpar sig för något.

Fiskar som fått stor lust att flyga skulle enligt teorin om det naturliga urvalet utveckla fenor som till slut blir fågelvingar och efter många, många årmiljoner kan fisken flyga. Samtidigt måste den också börja att andas med lungor istället för med gälar. Längre trodde evolutionisterna att de funnit en övergångsform mellan fisk och fågel, "visserligen numera utdöd", trodde man, nämligen kvartsfeningen, vars fossil visade ett slags mellanting mellan fena och vinge. Men så fann man till sin stora förvåning helt levande kvartsfeningar i Stilla Havet. Tydligt hade de inte utvecklats alls.

Teorin om det naturliga urvalet som skulle bidra till utvecklandet av nya organ, så att giraffen fått sin långa hals därför att den sträckte sig efter löven högt upp på träden, kamelen har fått sina pucklar som en vattenreserv för långa vistelser i öknen, rovdjuren sina långa hörntänder för att hugga tänderna i andra djur osv. Denna teori motsägs av teorin om att den mest passande och starkaste överlever. Under utvecklingen av nya organ, dvs när de är halvt utvecklade, måste de, som sagt, vara ganska svaga så att de egentligen inte skulle kunna överleva eftersom de inte är de mest passande och starkaste. Om en hjortsart utvecklat starka horn för att försvara sin stam, borde den ta död på andra som ännu ej hunnit utvecklat så stora horn. De senare skulle duka under. Om ett slags rovfåglar utvecklat kraftiga näbbar vilket andra fåglar ännu ej utvecklat, så borde de starkaste ta död på de svagare som ännu har outvecklade näbbar. Men så är inte fallet. Det är inte alltid bara den starkaste som överlever, det är inte den som bäst kan anpassa sig som alltid förökas mest och som är den som är livsduglig. I naturen ser vi en enorm mångfald av många olika arter, både svaga och starka, både rovdjur och fredliga djur som alla överlever och passar in i sin miljö.

**Naturen och erfarenheten motsäger dessa teorier.** Det naturliga urvalet skulle innebära att naturen i sig själv besitter ett slags intelligens så att den kan välja, och kan välja mycket förståndigt eftersom naturen ej vet vad som blir slutmålet för produkten. Så skulle t ex "förapan" som fått stor lust i att klättra i träd börja att utveckla händer även på fötterna. Men eftersom man menar att människan härstammar från apan, måste det senare ha förekommit en baklängesevolution, eftersom människan inte har några händer på fötterna.

Ett exempel på det naturliga urvalet är hur man menar att ögat kom till. Genom att blinda amfibier utsattes för solljus kom fräknar i deras hud att reagera så att det bildades ögon. Hur det samtidigt kunde bildas ett syncentrum i hjärnan och en mängd fina nervtrådar däremellan endast genom att naturen själv väljer den oerhört komplicerade mekanism som seendet utgör, kanske man inte har någon teori om. Det måste vara en underbar intelligens som naturen har i sig själv som kan utveckla detta utan att någon planerar det utifrån. Modern vetenskap bevisar att teorin är omöjlig.

Andra teorier såsom att vårt hår är rester av förhistoriska reptilers fjäll, att ryggradsdjurens ben har utvecklats från vårtor på ursprungliga amfibier och att öron har uppstått genom att havsvågorna har påverkat vissa ställen på förhistoriska reptiler etc har numera tillbakabevisats av modern vetenskap som omöjliga.

### 3. Arternas mångfald och särart

Bibeln lär att Gud skapade varje art för sig. Det finns över två miljoner olika arter av växter och djur på jorden. Varje art har sin reproduktionslag inbyggd i arvsmassan som säkerställer dess särart från andra arter och dess fortbestånd. Detta förhållande förhindrar att det blir ett kaos och en sammanblandning av arter på jorden.

När evolutionisterna lär att allt utvecklats från lägre arter till högre arter, tar de bort den lag som finns inbyggd i naturen om artindelning. Man söker med ljus och lykta efter "felande länkar", dvs övergångsformer mellan arterna, men man finner inga säkra länkar. Gud har inte skapat något "flyt" mellan arterna utan gjorde varje art fullt färdig.

När människan försöker korsa olika arter med varandra, stöter man obönhörligen på den orubbliga lagen om sterilitet för avkomman. Men vad som är möjligt är en förädling genom korsningar och kultiveringar inom en art. Men för detta erfordras människans intelligenta styrning och övervakning. När den upphör, degenereras ganska snart den förädlade arten och återgår till den ursprungliga formen.

### 4. Mutationer

Evolutionsteorin lär att genom en förädling av arvsmassan i den levande cellen, s k mutationer, har cellens natur, form och ändamålsenlighet gradvis förändrats. Genom denna långsamma process av mutationer under årmiljoner har en art utvecklats till en annan.

Dagens verklighet ger en annan bild. Förändringar i arvsmassan leder inte till utveckling från en art till en annan. Däremot finns det en stor mängd variationer inom samma art, och de s k bevis på att en art skulle övergå till en annan är inte annat än mindre förändringar eller förädlingar inom samma art. Från studier av nu levande organismer finns det inte den minsta tendens till att en art utvecklats från det original, som det tillhör, till en annan art. De förbättringar som kan åstadkommas inom en art genom korsningar är inte någon evolution utan förädling av de variationer som kan finnas inom samma art. Korsningar av olika arter leder aldrig till utveckling utan till sterilitet.

### 5. Reproduktion

Cellens tudelning och förökning av sig själv genom att bilda nya, exakt lika celler, är en av hemligheterna till livet. Hur denna reproduktionskraft har uppstått, har evolutionisterna ingen förklaring till. De förutsätter att den naturlagen finns, liksom de även förutsätter att materien finns.

Om den encelliga organismen vid sin tudelning plötsligt förändrats genom en s k mutation och bildar en annan cell, mera komplicerad och "utvecklad", som evolutionisterna lär, varför har vi då fortfarande encelliga organismer kvar? Varför finns det fortfarande encelliga amöbor? De borde ha utvecklats till högre former för länge sedan.

När började cellerna att plötsligt utveckla han- och honkön, vilkas kopulation är en förutsättning för alla högre arters fortbestånd? Eftersom lagen om reproduktion är en förutsättning för evolution kan den inte samtidigt vara en produkt av evolutionen. Reproduktionskapaciteten utöver mikroorganismer, baciller och virus, ligger inte i embryot utan hos de fullväxta föräldrarna. Ett ägg kan inte producera ett ägg. Ett ägg kan inte heller förbättra eller förändra sig självt. Förbättringar kan endast förekomma i de mogna formerna. Därför måste föräldraformen vara en planerad förutsättning för att kunna producera det ägg från vilket avkomman kan alstras.

Utan en Skapare till föräldraoriginalet med sin reproduktionsförmåga, kommer evolutionisterna in i ett cirkelresonemang, där de förutsätter ett ägg som måste var en produkt av föräldrar som ännu ej utvecklats. Den gamla klassiska frågan om vilket som kom först (hönan eller ägget) är en svår fråga för evolutionisterna att besvara.

## 6. Embryologi

Evolutionisterna stödde länge sina teorier på embryologi. Foster av fiskar, grodor, apor och människor ser i början väldigt lika ut. Man menade att embryot genomgår vid sin tillväxt i livmodern eller i ägget alla utvecklingens faser från encelligt vid befruktningen, vidare till fisk- och grodstadium osv. Utgångspunkten var att eftersom alla foster var lika i sina utvecklingsfaser, detta därmed bevisade att vi alla har utvecklats från lägre arter till alltmer högtstående. Den teorin har man fått överge eftersom man numera känner till att det finns en stor skillnad mellan foster till ryggradslösa djur och ryggradsdjur. Teorin bevisar ingenting.

## 7. Fossiler och övergångsformer

Fossil-lämningar har anförts som ett av de starkaste bevisen på evolution. Men samtidigt måste evolutionisterna eller geologerna tillstå att fossiler är sällsynta och fragmentariska. Eftersom det finns så få fossiler har forskarna inom evolutionen hängett sig åt gissningar utan verkliga bevis.

Många försök har gjorts för att finna "den felande länken" mellan apa och människa. De fossiler av en "apmänsklig" som man påstått sig ha funnit, har senare visat sig vara förfälskningar. Några kända exempel kan nämnas:

- **Piltdown-mannen**, som man påstod sig ha funnit i Sussex i England nära Piltdown, visade sig senare vara en sammansättning av två eller tre bitar av ett skallben, ett stycke käkben och en tand som olika personer funnit på olika platser med års mellanrum. Av dessa få delar konstruerade dessa skapvetenskapsmän Piltdown-mannen och kallade honom för "the Dawn-man". Slutligen fick man dock tillstå att käkbenet och tanden ej tillhörde skallen utan en chimpanse.

- **Java-mannen** konstruerades i Jawa av ett skallben, ett lårben, två kindtänder. Resten var gips.
- **Heidelberg-mannen** byggdes i Tyskland av ett mänskligt käkben.
- **Peking-mannen** byggdes av fragment från en mänsklig skalle som upptäcktes i en grotta i Kina 1929.
- **Neanderthal-mannen** gjordes av en hjässa funnen i Tyskland. En känd tysk patologist förklarade emellertid att det var ett kranium av en idiot.
- **Nebraska-mannen** var formad med utgång från en enda gristand som påstods vara en miljon år gammal.

Bilder av dessa fabricerade "ur-människor" har i skolornas framställts såsom bevis på evolution. De är inga bevis utan utgör inget annat än falskarier under namn av vetenskap.

## 8. Vissa likheter mellan apa och människa bevisar ingen evolution

Man har argumenterat att människa och apa har så stora likheter att de måste ha kommit från en gemensam förfader. Men att det finns likheter bevisar inte att apan har utvecklats till att bli en människa. Många ting kan ha likheter utan att det ena har utvecklats från det andra. Även om det finns vissa likheter mellan ett hjul på en cykel och på ett lok, så säger man inte att lokets hjul har sin upprinnelse från cykeln.

Apan har tio fingrar liksom människan, en likhet, men den har även fingrar på fötterna, en olikhet. Skulle människan komma från apan skulle det, som redan nämnts, både ha skett en utveckling bakåt, så hon förlorade fingrarna på fötterna, och en utveckling framåt samtidigt, så att hon till exempel började att tala. En något konstig utveckling både bakåt och framåt på samma gång.

Vid närmare undersökning är skillnaden mellan alla delar på en människa och en apa så stor, att en enda kroppsdel är tillräcklig för att bestämma om det är en del från en människa eller en apa. Det finns hundratals skillnader på kroppen mellan apa och människa, men det finns tusentals skillnader mellan dem när det kommer till själsliga, moraliska och andliga förhållanden. Skillnaderna är så fundamentalt stora att tanken att vi skulle härstamma från aporna eller en gemensam stamfader är absurd.

### **9. Ärftlighetslagarna motsäger evolution**

Mendels experiment visar att både plantor och djur, även vid människans hjälp vid parning, inte tenderar att variera på ett obegränsat sätt, utan att tvärtom variationer förekommer inom strikta gränser och verkar efter bestämda lagar och endast inom en och samma art och aldrig emellan arterna.

Teorin om att de förvärvade egenskaperna genom det naturliga urvalet skulle gå i arv saknar alla bevis och motsägs av Mendels lära. Inom varje art kan utvecklas en viss förädling med människans hjälp men går ganska snart tillbaka till sitt ursprung, när arten lämnas åt sig själv. Mellan arterna finns ingen möjlighet att åstadkomma bryggor eller ett mellanting, ty då inträder omedelbart sterilitet. Det klassiska exemplet är en parning av en häst och en åsna, som endast kan producera en steril mula.

### **10. Degeneration kontra evolution**

Degeneration är lagen inom naturen vilket blir motsatsen till evolution. Inom atomfysiken har atomer med hög atomvikt en tendens att brytas ned till atomer med lägre atomvikt. Många vetenskapsmän förklarar att även inom växt- och djurvärlden är en bakvänd "evolution" förhärskande med ett gradvis nedbrytande eller degenerering.

### **11. Varför har vi ingen evolution som vi kan iakttaga nu?**

Om evolution är orsaken till alla de många formerna av liv som vi kan uppleva omkring oss, varför har vi inte odiskutabla exempel på former av liv som nu är stadda i utveckling till ett högre liv?

### **12. Katastrofer, inte evolution, kan bevisas**

Geologiska data visar att sedimentala bergarter har ombildats genom plötsliga katastrofer som placerat de yngre bergarterna i botten och de äldre på toppen. Så kan man t ex finna lämningar av skaldjur från havet långt uppe på Himalajas berg. Detta talar om att Bibelns lära om stora katastrofer på jorden såsom de två översvämningarna, Lucifer och Noa-floderna och uppgiften om jordens delning, är riktiga. 1 Pet 3:20; 2 Pet 3:5.

**Avslutning.** Sammantaget visar dessa punkter på hur ohållbar, motsägande och obevisad evolutionsläran är. Hade en lika motsägande teori funnits inom någon av vetenskaperna med praktiskt tillämpning, skulle den för länge sedan kastats i papperskorgen. Men nu går den hand i hand med ateismen som i flera länder också har något av en vetenskaplig status, och därför får denna sk vetenskapens största lögn leva vidare.